

# FRAMTIDSFORUM 2025:

## SAMVERKAN ÄR VÄGEN TILL BÄSTA LIVSPLATSEN

SAMMANFATTNING SYNUNKTER PÅ FÖRSLAG OM NY  
ÖVERENSKOMMELSE



Den 22 januari 2025 samlades ca 55 personer från idéburen och offentlig sektor för att diskutera förslaget om en ny avsiktsförklaring. Det här är en sammanfattning från grupperna. Alla synpunkter kommer att behandlas inför att slutversionen av Överenskommelsen tas fram under våren.

Deltagarna fick svara på tre frågor:

Hur ser ni på förslaget som helhet?

Vilka möjligheter och svårigheter ser ni med förslaget?

Vill ni justera eller förstärka i förslaget?

## SAMMANFATTNING FRÅN GRUPPERNA

### HUR SER NI PÅ FÖRSLAGET UT SOM HELHET?

Förslaget uppfattas överlag som bra, men det finns önskemål om ökad tydlighet och konkretisering vad gäller syfte, organisering och genomförbarhet. Det framhålls också att det behöver vara mer lockande för nya föreningar.

#### Tydlighet och struktur:

De flesta grupperna anser att förslaget är bra och tydligt. Vissa tycker att det är positivt att texten är kort, medan andra anser att det saknas tillräcklig information om syfte, styrgruppen och avgränsning. En annan grupp saknar en förklaring kring om varför samverkan sker och vad den ska leda till.

#### Goda intentioner och förutsättningar:

Flera grupper tycker att förslaget har goda intentioner och ger bra ingångar till samverkan. Den nya versionen anses vara ett steg i rätt riktning och tydligare än den nu gällande Överenskommelsen.

#### Regionala utvecklingsstrategin:

Det framhålls som bra att förslaget utgår från den regionala utvecklingsstrategin. Det bygger vidare på arbete som gjorts tidigare och ger en strategisk inriktning inom områden som redan är utpekade som prioriteringar.

#### Verklig genomförbarhet:

Flera diskuterar behovet av att säkerställa att det som föreslås faktiskt kan omsättas i konkret handling och verkstad. Det finns en oro för att förslaget kan bli för beroende av specifika personer om det inte finns utpekade ansvarsområden, vilket gör det sårbart om personer skulle sluta eller tillkomma under processen.

#### Attrahera nya föreningar:

En reflektion gäller hur förslaget kan locka nya föreningar till HÖK. Det diskuteras om de tre sidorna i dokumentet är tillräckligt informativa och lockande för att engagera fler aktörer i samverkan.

## **VILKA MÖJLIGHETER OCH SVÅRIGHETER SER NI MED FÖRSLAGET?**

Grupperna ser möjligheter i form av nätverksbyggande, ökad delaktighet och samverkan, men också svårigheter i att hålla förslaget konkret och inkluderande för alla aktörer. Det finns även en oro för att det kan bli svårt att engagera fler utan en förklaring av hur och varför deltagande är viktigt.

### Möjligheter:

- **Ökad delaktighet:**  
En stor möjlighet är att HÖK kan bidra till ökad delaktighet, där organisationerna själva får bestämma hur mycket tid och resurser de vill lägga, utan att känna press eller tvång. Det ger flexibilitet och möjlighet till frivillig involvering.
- **Nätverksbyggande:**  
Förslaget kan skapa nya nätverk och kontakter som inte hade uppstått annars. Detta kan leda till synergieffekter och stärka samarbeten mellan olika aktörer.
- **Skapa gemenskap och innovation:**  
Det finns en potential att bygga en gemenskap där samarbete och idéutbyte främjar nya innovationer. En samlad och positiv atmosfär kan bidra till nya lösningar och samarbeten.
- **Möjlighet till samverkan genom IOP:**  
Förslaget kan också skapa förutsättningar för mer konkret samverkan, exempelvis genom Idéburna offentliga partnerskap (IOP), som kan leda till reell samverkan och konkreta resultat.

### Svårigheter:

- **Otydlighet och brist på konkretisering:**  
Det finns en risk att förslaget blir för övergripande och luddigt, vilket gör det svårt att säkerställa konkreta åtgärder och handling. Frågan är hur man säkerställer att det verkligen leder till konkreta resultat.
- **Svårt att engagera fler aktörer:**  
En svårighet är att få fler att ansluta sig. Förslaget förklarar inte tillräckligt tydligt hur och varför fler organisationer ska vilja vara med, vilket kan begränsa delaktigheten och engagemanget.
- **Tillgänglighet och textens utformning:**  
Några deltagare påpekade att texten är för liten för personer med funktionsnedsättningar, vilket kan göra den svår att läsa och förstå. Det föreslogs också att kursiv stil bör undvikas för att göra texten mer lättläst.
- **Balansen mellan ansvar och flexibilitet:**  
Förändringar som tar bort specifika formuleringar om uppdrag och ansvar i överenskommelsen kan riskera att göra förslaget mer vagt och urvattnat. Flera påpekade att det är viktigt att behålla viktiga strukturer för ansvar och uppföljning, så att dialogen och de resultat som skapas inte försvinner utan att sammanställas och kommuniceras effektivt.
- **Svårigheter i samverkan:**  
En utmaning kan vara att samverka mellan olika aktörer med starka viljor och olika perspektiv. Detta kan leda till konflikter eller svårigheter att nå en gemensam väg framåt.

## **VILL NI JUSTERA ELLER FÖRSTÄRKA NÅGRA DELAR I FÖRSLAGET?**

Det finns en stark önskan att förslaget ska bli mer konkret och tydligt i flera områden, särskilt vad gäller åtaganden, styrgruppen, och definition av viktiga begrepp. Synpunkterna betonar vikten av att inkludera alla aktörer, säkerställa tillräckliga resurser och skapa en tydlig struktur för samverkan, inklusive stödstrukturer. Det lyfts också fram att engagemanget från föreningar

och andra aktörer behöver stimuleras genom en klarare motivering av varför de ska delta och vad det innebär.

### **Förslag på justeringar och förtydliganden:**

- Viktigt med administrativt stöd till HÖK.
- Positivt med neutralt/externt stöd (kommentar från idéburna)
- Formaliserad beskrivning av styrgrupp – rullande ordförandeskap
- Förtydliga alla organisationer -> offentlig och idéburna
- Vad är en förutsättningsfråga?  
Förtydliga vad som är skillnaden på sakfrågor och förutsättningsfrågor. Är det principerna i Överenskommelsen?
- En punkt inriktad på natur och miljö
- Tydliggöra med exempel
- Tydliggöra att alla är inkluderade genom att någonstans nämna diskrimineringsgrunderna
- Ta fram konkreta saker i Rusen där RH vill samverka med civilsamhället.
- Tydlighet i budget, både för övergripande och konkreta IOP mellan Region Halland och ideella aktörer.
- Arena för samverkan vid mötena
- Överlag bra. HÖK:en förutsätter att föreningarna tar sitt ansvar som röstbärare. Alla kanske inte vill det (under åtaganden)
- Saknas info om styrgruppen -> behöver formuleras tydligare. Hur väljs dessa?
- Kvalitetspunkten är otydlig. Går det att formulera tydligare?
- Vissa delar behöver förtydligas – skickas som remissvar
- Tydliggör varför det är viktigt att vara med, vad som ska göras och hur.
- Skapa engagemang
- Vi vill förstärka hur vi får en gemensam syn på utmaningarna vi ska lösa.
- Om vi kortar ner HÖK så mycket behövs något kompletterande
- Under rubriken "våra åtaganden" föreslår vi att ordet resurser förtydligas.
- Lägg till tillgänglighet som en princip

## **VAD HÄNDER NU?**

Stort tack för ert engagemang kring förslaget!

Era synpunkter kommer att tas upp i nätverksgruppen som beslutar om slutversionen av Överenskommelsen. Nätverksgruppen kommer att svara på synpunkterna och återkoppla genom Överenskommelsens nyhetsbrev.\*

Vill du skicka in synpunkter från din organisation kan det göras fram till den 28 februari via [rebecca@hbf.se](mailto:rebecca@hbf.se)

Slutversionen planeras att vara klar i maj och träda i kraft i juni.

Missa inte att planera in 24 september då är det Samverkanskonferens med signeringsceremoni.

---

\* [Skriv upp dig på nyhetsbrevet genom att klicka här.](#)

## På konferensen fanns följande organisationer närvarande:

ABF Halland/Rättighetscentrum Halland, DHR Halland, Folkets Hus och parker, Friluftsförbundet Väst, Föreningen Norden Hallands Distrikt, Föreningen Norden Halmstad, GCF Halland, Hallands bildningsförbund, Hallands Bygdegårdsdistrikt, Hallands scoutdistrikt, Halmstads Naturskyddsförening, Hela Sverige ska leva Halland, Friluftsförbundet Syd, Hembygdsrörelsen, Högskolan i Halmstad, Klimat nätverket södra Halland, LO, Lokalt Ledd Utveckling Halland, Medborgarskolan region väst, Neuro Halland, RBU Halland, Region Halland, Regionala funktionshinderrådet, Reumatikerna, RF-SISU Halland, Riksteatern Halland, Rädda Barnen, Röda Korset Halmstad, Sensus studieförbund, Serbisk organisation, STF Södra Halland, Studieförbundet, Svenska Livräddningssällskapet Halland, Teater Albatross, Ångestförbundet Halland och Länsstyrelsen i Hallands län.

## RÅMATERIAL

### Hur ser ni på förslaget som helhet?

- Tydlighet hur "arbetsgrupp" och organisering ska genomföras.
- Tydlig och texten är kort.
- Goda intentioner och förutsättningar
- Mer tydligt i nya versionen/förslaget
- Bra med VAD:et i dokumentet
- Saknar ett tydligt syfte. Varför samverkar vi? Syns lite i avgränsningen, men för otydligt
- För otydlig, flummig
- Bra samling aktörer, bra att det finns!
- bra + tydlig text!
- Bra bearbetning utifrån den gamla
- Bra och tydligt.
- Bra att utgå från regionala utvecklingsstrategin
- Hur säkerställer vi den konkreta verkstaden?
- En kort övergripande överenskommelse bygger på mycket på personerna bakom. Blir mycket personberoende (Rebecka, styrgruppen, dagens politiker). Detta gör överenskommelsen sårbar.
- Reflektion: Hur lockar vi nya föreningar till HÖK? Är dessa tre sidor tillräckligt informativa och lockande?

### Vilka möjligheter och svårigheter ser ni med förslaget?

- Risken är att det blir luddigt eller otydligt när det är så övergripande. Hur säkerställer vi action?
- Möjligheten att fortsätta med HÖK är att öka delaktigheten. Organisationerna ska själva känna hur mycket tid/insatser man kan lägga. Finns inga måsten.
- Skapar nätverk som vi annars inte hade haft.
- Överenskommelsen är en möjliggörare för att skapa nya kontakter som leder till synergieffekter.
- Gemenskap behövs för att finna glädje och en gnista som skapar nya innovationer och samarbeten.
- Kan vara svårt att få fler att vara med. – Förslaget tar inte upp hur och varför.
- För liten text för funktionshindre
- Undvik kursivstil
- Lika stora möjligheter som svårigheter. Möjlighet till nätverkande. Svårigheter kan bli att samverka (starka viljor)
- När man tar bort formuleringar om uppdrag och ansvar i Överenskommelsen finns risk att den blir urvattnad. Ex. rubrik "dialog" i HÖK 2019-2024 läggs tyngd på vikten av att sammanställa det som uppstår i dialog för att det inte ska försvinna i intet. Sedan viktigt att informera om det som sammanställts. Viktigt att dialogen går åt flera håll förening <-> förening,  
Region Halland <-> förening
- Kan leda till reell samverkan tex IOP

### Vill ni justera eller förstärka några delar i förslaget?

- Viktigt med administrativt stöd till HÖK.
- Positivt med neutralt/externt stöd (kommentar från idéburna)
- Formaliserad beskrivning av styrgrupp – rullande ordförandeskap
- Förtydliga alla organisationer -> offentlig och idéburna

- Vad är en förutsättningsfråga?  
Förtydliga vad som är skillnaden på sakfrågor och förutsättningsfrågor. Är det principerna i Överenskommelsen?
- En punkt inriktad på natur och miljö
- Tydliggöra med exempel
- Tydliggöra att alla är inkluderade genom att någonstans nämna diskrimineringsgrunderna
- Ta fram konkreta saker i Rusen där RH vill samverka med civilsamhället.
- Tydlighet i budget, både för övergripande och konkreta IOP mellan Region Halland och ideella aktörer.
- Arena för samverkan vid mötena
- Överlag bra. HÖK:en förutsätter att föreningarna tar sitt ansvar som röstbärare. Alla kanske inte vill det (under åtaganden)
- Saknas info om styrgruppen -> behöver formuleras tydligare. Hur väljs dessa?
- Kvalitetspunkten är otydlig. Går det att formulera tydligare?
- Vissa delar behöver förtydligas – skickas som remissvar
- Tydliggör varför det är viktigt att vara med, vad som ska göras och hur.
- Skapa engagemang
- Vi vill förstärka hur vi får en gemensam syn på utmaningarna vi ska lösa.
- Om vi kortar ner HÖK så mycket behövs något kompletterande
- Under rubriken "våra åtaganden" föreslår vi att ordet resurser förtydligas.
- Lägg till tillgänglighet som en princip